

INHERITED LACK OF OPPORTUNITY  
—THE OLD CLASS SOCIETY

VERERBTE CHANCENLOSIGKEIT:  
DIE ALTE KLASSENGESELLSCHAFT

—MARTIN SCHÜRZ—

In 1845 Friedrich Engels described the miserable living conditions of the proletarians of early capitalism in *The Condition of the Working Class in England*, a key work of socialist world literature. The plight of the industrial workers affected every dimension of their lives: oppressive housing conditions, lack of sanitary facilities, horrific working conditions, child labour and high infant mortality. Like Engels, also Charles Dickens visited the hovels of the poor. Dickens, a representative of what has been called pauperism literature, was famous for his realistic descriptions of poverty. Karl Marx and Friedrich Engels were admiring readers of his detailed social observations. Engels, a factory owner, and Dickens, a successful writer with an annual income a hundred times that of an industrial worker, were completely untouched by poverty in their everyday lives but nevertheless located the fates of the underprivileged at the centre of their work. They did so in completely different ways and thus stand for two contrary paths.

In the year 1846, the Baroness Angela Burdett-Coutts, a rich heiress, approached Charles Dickens with a proposal to found a home for 'fallen girls'. Both were concerned with the living conditions of the underprivileged and motivated by humanitarian

Friedrich Engels beschreibt 1845 in *Die Lage der arbeitenden Klasse in England*, einem Schlüsselwerk der sozialistischen Weltliteratur, die elenden Lebensbedingungen des Proletariats im Frühkapitalismus. Die Misere der IndustriearbeiterInnen erstreckte sich über alle Lebensbereiche: bedrückende Wohnverhältnisse, fehlende sanitäre Einrichtungen, entsetzliche Arbeitsbedingungen, Kinderarbeit und hohe Säulingssterblichkeit.

Wie Engels besuchte auch der berühmte Schriftsteller Charles Dickens die Elendsquartiere der ArbeiterInnen. Dickens, ein Vertreter der sogenannten Pauperismuliteratur, war für seine realistischen Beschreibungen der dort herrschenden Armut berühmt. Karl Marx und Friedrich Engels waren bewundernde Leser seiner detailreichen Beobachtungen. Der Fabrikbesitzer Engels und Dickens, ein erfolgreicher Schriftsteller mit einem Jahreseinkommen, das jenes der IndustriearbeiterInnen ums Hundertfache überstieg, waren in ihrem privaten Leben von Armut gänzlich unberührt, und doch rückte das Schicksal der Unterprivilegierten ins Zentrum ihrer Werke. Sie setzten sich auf höchst unterschiedliche Weise damit auseinander und stehen damit exemplarisch für zwei konträre Wege.

principles. In his childhood Dickens had been one of the destitute. His father had landed in Marshalsea, a debtors' prison, and Dickens had been forced to work as a child: 'There are no words for the torments I suffered in silence when I became part of this society and compared its daily intercourse with my happy childhood and saw my hopes of becoming an educated and respected man being suffocated within'.<sup>1</sup>

Dickensian is an adjective used to describe the desolate circumstances of poverty and injustice. Dickens stands for social reform that allows individual upward mobility through educational effort with rich philanthropists lending a hand. Engels' path is that of the collective and not the individual. It is the pathway of class warfare and revolution. Their approaches to social misery have similarities but their hopes are fundamentally different. In the case of Charles Dickens, poor orphans come together with rich benefactors. Compassion and mercy are central themes in the context of heart-breaking fates. Misers and hypocrites people the scenarios of his novels. In the case of Engels it is class conflict. They are, by definition, irreconcilable opposites.

#### EDUCATION WITHOUT REDISTRIBUTION

Education is a popular socio-political issue for provoking controversy. Normally, however, the dispute centres on the organisation of the educational system and it rarely challenges the fundamental meaning of education itself. The latter aspect has to do with the fact that education cannot be redistributed. The level of one's own education does not drop if other

Im Jahr 1846 konfrontierte die Baronin Angela Burdett-Coutts, eine reiche Erbin, Charles Dickens mit dem Vorschlag, ein Heim für „gefallene“ Mädchen zu gründen. Beiden ging es aus einer humanistischen Gesinnung heraus um die Verbesserung der Lebensbedingungen der Unterprivilegierten. Dickens hatte als Kind selbst zu den Notleidenden gehört. Sein Vater war im Marshalsea-Schuldfängnis gelandet, und Dickens war zur Kinderarbeit gezwungen gewesen: „Es lässt sich nicht in Worte fassen, welche Seelenqualen ich insgeheim litt, als ich in diese Gesellschaft geriet, diesen nun täglichen Umgang mit dem meiner glücklichen Kindheit verglich und meine einstigen Hoffnungen, einmal ein gebildeter und angesehener Mann zu werden, in meinem Innersten erstickt fühlte.“<sup>1</sup>

„Dickensianisch“ ist ein Adjektiv zur Beschreibung von desolaten Zuständen von Armut und Ungerechtigkeit. Dickens steht für gesellschaftliche Reformen, welche einen individuellen Aufstieg durch Bildungsanstrengung ermöglichen und wo reiche PhilanthropInnen helfen, während Engels' Weg jener des Kollektivs und nicht des Individuums ist – der Weg des Klassenkampfes und der Revolution. Ihre Zugänge zu sozialem Elend ähneln einander, doch ihre Hoffnungen unterscheiden sich zentral. Bei Charles Dickens finden sich arme Waisenkinder und reiche WohltäterInnen. Mitgefühl und Barmherzigkeit sind zentrale Themen angesichts herzerreißender Schicksale. Geizhalse und HeuchlerInnen bevölkern die Szenarien in seinen Romanen. Bei Engels sind es Klassen, die sich notwendigerweise unversöhnlich gegenüberstehen.

<sup>1</sup> Dickens, as quoted by S. Slade, 'Charles Dickens. Das soziale Gewissen einer Epoche', in: Wien Museum (ed.), *Ganz Unten. Die Entdeckung des Elends*, 2007, p. 31.

<sup>1</sup> Dickens, zit. n. S. Slade, „Charles Dickens. Das soziale Gewissen einer Epoche“, in: Wien Museum (Hg.), *Ganz Unten. Die Entdeckung des Elends*, 2007, S. 31.

## BILDUNG OHNE UMWERTEILUNG

people become better qualified. This is different to income and wealth and makes it clear why the call for more education is able to attain social consensus. Nevertheless, even the area of education involves massive problems of distribution. These are primarily located in a lack of educational mobility. Educational mobility is the term that describes the correlation between the educational level attained by the parents and that of the children. The educational pathway taken by children chiefly depends on the educational background and financial standing of their parents. Better-educated parents ensure a better upbringing and they are significantly more interested in educating their children. Thus their offspring achieve a higher level of education. A higher level of parental education usually means a higher income, more wealth, a privileged social environment and the corresponding social networks.

The inability of politics to change this inequality by means of redistributing income and accumulated wealth is supposed to be compensated by empowering the individual through education. Engels wrote that the poor are permitted to receive as much education as they need so as to be useful to the rich: *'The bourgeoisie has little to hope, and much to fear, from the education of the working class'*.<sup>2</sup> If there is a change in economic conditions (as a result of a technological revolution, for example) and other skills are in demand, then the state will support educational expansion. However, more education for the poor does not inevitably mean a higher social status nor does education necessarily offer a way out of growing inequality. Since it is the educational background that is the

Bildung ist ein beliebtes gesellschaftspolitisches Streitthema. Gestritten wird vor allem über die Ausgestaltung der Bildungssysteme und nur selten über die grundsätzliche Bedeutung von Bildung. Das hat damit zu tun, dass Bildung nicht umverteilt werden kann. Die eigene Bildung sinkt nicht, wenn andere Menschen höhere Bildungsabschlüsse erwerben. Dies unterscheidet Bildung von Einkommen und Vermögen und macht verständlich, dass ein Ruf nach mehr Bildung auf einen gesellschaftlichen Konsens stößt. Doch auch bei der Bildung verbergen sich massive Verteilungsprobleme, die vorrangig in fehlender Bildungsmobilität liegen. Bildungsmobilität bezeichnet die Korrelation zwischen den Bildungsabschlüssen der Eltern und jenen ihrer Kinder. Die Bildungswege von Kindern sind in erster Linie vom Bildungshintergrund und den finanziellen Möglichkeiten im Elternhaus abhängig. Höher gebildete Eltern gewährleisten eine bessere Erziehung, und sie sind bedeutend mehr an der Bildung ihrer Kinder interessiert. Dadurch erreichen auch ihre Nachkommen höhere Bildungsniveaus. Hohe Elternbildung geht meist auch mit einem höheren Einkommen, einem größeren Vermögen, einem privilegierten sozialen Umfeld und entsprechenden sozialen Netzwerken einher.

Die Ohnmacht der Politik, soziale Ungleichheit durch eine Umverteilung von Einkommen und Vermögen zu ändern, sollte durch eine Ermächtigung der Einzelnen durch Bildung ersetzt werden. Engels schrieb, dass den Armen gerade so viel an Bildung gestattet werde, wie dies für die Reichen nützlich sei: *'Die Bourgeoisie hat wenig zu hoffen, aber manches zu fürchten von der Bildung der Arbeiter.'*<sup>2</sup> Wenn sich die ökonomischen Bedingungen wandeln

2 F. Engels, *The Condition of the Working-Class in England in 1844* (with a preface written in 1892). See: <http://www.egs.edu/library/friedrich-engels/articles/the-condition-of-the-working-class-in-england-in-1844-with-a-preface-written-in-1892/preface/> [last accessed 24 April 2014].

2 F. Engels, „Die Lage der arbeitenden Klasse in England“ (1845), in: *Marx-Engels-Werke 2*, S. 225–506, hier: S. 339.

decisive determinant for opportunities in life, talk of equality of opportunity is not enough.<sup>3</sup> It is, rather, that the blatant disadvantages of poor children must be compensated. Children of workers consider themselves as weaker pupils than the children of academically qualified parents. They lack confidence in their own abilities. These habitual factors are of great importance in acquiring an education and in making use of successfully acquired education in professional life. The glass ceiling that the upwardly mobile perceive with such precision reflects these habitual class boundaries. In addition, the demands of the educational system in general correspond more closely to the cultural habits of the upper classes.

In the works of Charles Dickens there are miraculous stories about institutionalised children whose lives undergo decisive changes of direction. Having hit rock bottom and buffeted by fate they nevertheless manage to advance socially. And biographies of successful individuals like this also fascinate economists. They love the narrative icon of the daring entrepreneur. For many of them Steve Jobs, the college drop-out, the computer-world revolutionary, is their favourite example of the self-made millionaire. Inequality would then be primarily explicable via innovation. According to this, great inventions (e.g., the steam engine in the nineteenth century, computers, etc.) bestow enormous leaps in income for their inventors. A characteristic of these social climbers is their triumphant development along a path beset with severe difficulties. Those who are successfully upwardly mobile have an important social function. They show that not only is the game

<sup>3</sup> P. Fessler, P. Mooslechner, M. Schürz, 'Vererbte Ungleichheit in Österreich', in: *Erziehung und Unterricht*, 1–2 (2014), pp. 58–66.

(etwa durch die technologische Revolution) und andere Fähigkeiten notwendig werden, dann würde der Staat eine Bildungsexpansion unterstützen. Doch mehr Bildung bedeutet für Arme nicht zwangsläufig eine höhere soziale Stellung, und Bildung bietet nicht unbedingt einen Ausweg aus der wachsenden Ungleichheit. Da der Bildungshintergrund die entscheidende Determinante für Lebenschancen ist, reicht das Gerede von Chancengleichheit nicht.<sup>3</sup> Vielmehr müssten die eklatanten Nachteile armer Kinder kompensiert werden. ArbeiterInnenkinder halten sich selbst für schwächere SchülerInnen als AkademikerInnenkinder: Ihnen fehlt das Vertrauen in die eigenen Fähigkeiten. Diese habituellen Faktoren sind von großer Bedeutung sowohl beim Bildungserwerb als auch beim Umsetzen von Bildungs- in beruflichen Erfolg. Die gläserne Decke, die soziale AufsteigerInnen so präzise wahrnehmen, reflektiert diese habituellen Klassengrenzen. Und die Anforderungen des Bildungssystems kommen sowieso eher den kulturellen Gewohnheiten der Oberschicht entgegen.

Bei Charles Dickens finden sich wundersame Geschichten von Heimkindern, die ihrem Leben eine entscheidende Wende geben. Ganz unten gelandet und vom Schicksal gebeutelt, schaffen sie trotzdem einen sozialen Aufstieg. Biografen derart erfolgreicher Individuen faszinieren auch ÖkonomenInnen. Diese lieben das narrative Muster von kühnen UnternehmerInnen. Steve Jobs, der Studienabbrucher, der die Computerwelt revolutionierte, ist für viele das Lieblingsbeispiel eines Selfmademilliardärs. Gesellschaftliche Ungleichheit wäre dann primär über Innovationen zu erklären. Große Erfindungen (zum Beispiel die Dampfmaschine im 18. Jahrhundert, Computer und so weiter) erlauben demnach ihren ErfinderInnen mitunter gewaltige Einkommenssprünge. Ein Kennzeichen dieser

<sup>3</sup> Vgl. P. Fessler, P. Mooslechner, M. Schürz, 'Vererbte Ungleichheit in Österreich', in: *Erziehung und Unterricht*, 1–2 (2014), S. 58–66.

worth the candle but also that it can be won. As long as social relations are presented as if they were forces of nature, the narrative of educational 'ascension' will be unavoidable. In a society which has become polarised towards top and bottom, it is still asserted that the well-educated and industrious will reach the top.

#### THE POWERLESSNESS OF POLITICS

Wealth and income and thus access to social participation and networks have to become more egalitarian before talking about equality of opportunity makes any sense. From the socio-political and economic viewpoint the trend is towards polarisation between rich and poor. Taxes on assets and inherited wealth have been abolished. This decision favours a redistribution upwards.<sup>4</sup> The current inequalities of wealth distribution in Great Britain is once again approaching what it was in the nineteenth century. In 1850 the share of the overall wealth of the richest 10% stood at 85%. This dropped during the twentieth century. However, in the twenty-first century that trend has been reversed. By 2010 the share of wealthiest 10% had already risen to 70% and Manchester, whose slums Engels wrote about so tellingly, is the city in Great Britain with the lowest healthy life expectancy (HLE); it stands at 55 years. Politics undertakes little to counter this social rift. US President Barack Obama hopes that *ladders of opportunity* will help *hard-working people*. This is considerably less ambitious than Franklin D. Roosevelt's New Deal of the 1930s. However, this aid to upward mobility only concerns the *deserving poor*. Those are the poor whose low income cannot be explained

4 See T. Piketty, *Capital in the Twenty-First Century*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2014.

AufsteigerInnen ist ihre triumphale Entwicklung im narrativen Kontext eines von großen Schwierigkeiten geprägten Lebens. Erfolgreiche AufsteigerInnen haben daher eine gesellschaftlich wichtige Funktion: Sie zeigen nicht nur, dass das Spiel wert ist, gespielt zu werden, sondern auch, dass es gewonnen werden kann. Solange gesellschaftliche Verhältnisse wie unüberwindbare Naturgewalten präsentiert werden, ist das Narrativ vom Bildungsaufstieg nützlich. In einer Gesellschaft, die zwischen oben und unten polarisiert, schaffen es die Gebildeten und die innovativ Tätigen scheinbar trotzdem nach oben.

#### OHNMACHT DER POLITIK

Vermögen und Einkommen – und damit der Zugang zur sozialen Teilhabe und zu sozialen Netzwerken – müssten gleicher verteilt sein, damit von Chancengleichheit überhaupt sinnvoll gesprochen werden kann. Gesellschafts- und wirtschaftspolitisch geht es heute aber wieder in Richtung einer Polarisierung zwischen Arm und Reich: Vermögens- und Erbschaftssteuern wurden abgeschafft, was eine Umverteilung nach oben begünstigt hat.<sup>4</sup> Die aktuelle Ungleichheit in der Vermögensverteilung in Großbritannien nähert sich gegenwärtig wieder jener des 19. Jahrhunderts an. Der Anteil der reichsten zehn Prozent lag 1850 bei über 85 Prozent des gesamten Vermögens, im 20. Jahrhundert sank dieser Anteil, doch im 21. Jahrhundert ist dieser Trend im Begriff, sich wieder zu drehen. Bereits 2010 ist der Anteil der reichsten zehn Prozent wieder auf über 70 Prozent angestiegen, und Manchester, dessen Elendsviertel von Engels so eindrucksvoll beschrieben wurden, ist auch heute noch jene Stadt Großbritanniens mit der niedrigsten „healthy life expectancy“ (HLE) – sie liegt bei nur 55 Jahren.

4 Vgl. T. Piketty, *Capital in the Twenty-First Century*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2014.

as resulting from behavioural or character weaknesses such as laziness or alcoholism. For the honest poor, education is a way out of poverty. The *deserving rich* are economical and industrious. That is what the policies that propagate an *ownership society* envisage. They are concerned with how ownership education can be encouraged. Already in the nineteenth century attempts were made by middle class housing reformers to make property-based wealth an issue for everyone by means of a mutual property ownership. The concept of a property-owning society is anchored in the notion of private property. And it is this notion (and not reality) that is the basis for the concept. Many people have very little private property and only a very few an abundance of wealth. But everybody can share the aim of property acquisition. In 1887 Friedrich Engels wrote in *The Housing Question*: 'the petit bourgeoisie rhapsodises about house-owning workers'.

Comparative status is often defined by housing. In contrast to wealth in real property, financial wealth is generally invisible. Wealth based on real estate allows a direct comparison of status. In the case of housing, the prestige value disguises the use value wrote Norbert Elias in his book *Die höfische Gesellschaft* [*The Court Society*]. And even today social distinctions in bourgeois capitalist society are demonstrated most clearly by one's own home—or the walls around it. The acquisition of one's own home is also an education in secondary virtues such as thrift and persistence. Many years of the lives of those in a property-owning society are characterised by debt and consumer abstinence. Becoming a homeowner relates to ideal values such as being sedentary and down-to-earth. For those with

Gegen diese soziale Kluff unternimmt die Politik nur wenig. Gerade noch „ladders of opportunity“ sollen „hart arbeitenden Menschen“ helfen, wünscht sich der US-amerikanische Präsident Barack Obama. Dies ist bedeutend weniger ambitioniert als der von Franklin D. Roosevelt in den 1930er-Jahren ausgegebene New Deal. Bei den heutigen Aufstieghilfen geht es nur noch um „undeserving poor“. Dies sind jene Armen, deren geringes Einkommen nicht durch angebliche Verhaltens- und Charakterschwächen wie Faulheit und Trunksucht erklärt wird. Braven Armen weise Bildung und Trunksucht erklärt wird. Die „deserving rich“ sind sparsam und fleißig. So wünscht es sich eine Politik, die eine „ownership society“ propagiert, der es darum geht, wie man Eigentumsbildung fördern kann. Bereits im 19. Jahrhundert versuchten bürgerliche Wohnungsreformer, Immobilienvermögen über einen Eigentumsgeellschafts-ansatz zum Thema aller zu machen. Das Konzept einer Eigentümergeellschaft ist in der Idee des Privateigentums verankert – und es ist die Idee, nicht die Realität, die das Konzept trägt. Denn viele Menschen haben nur wenig an Privateigentum, und nur ganz wenige haben Vermögen im Übermaß. Aber das Ziel des Eigentumserwerbs könnten alle teilen. Friedrich Engels schrieb bereits 1887 in seinem Artikel „Zur Wohnungsfrage“: „[D]ie Kleinbürgerschaft schwärmt von hausbesitzenden Arbeitern.“

Statusvergleiche laufen oft übers Wohnen. Finanz- ist im Gegensatz zu Immobilienvermögen weitgehend unsichtbar. Beim Immobilienvermögen ist der Statusvergleich direkt möglich. Bei den Behausungen überdecke der Prestige- den Gebrauchswert, argumentierte Norbert Elias in seinem Buch *Die höfische Gesellschaft*. Und auch heute, in einer bürgerlich-kapitalistischen Gesellschaft, wird gerade durch das Eigenheim – oder die Mauern davor – soziale

little money, becoming a house owner requires a great deal of thrift, self-discipline, personal responsibility and long-term life planning. Thus the acquisition of one's own home provides training in secondary virtues which, in the ideological debate about the distribution of wealth, are falsely claimed to be values in themselves.

Due to the powerlessness of its policies, the state contributes to the increasing inequality of opportunity for children. This comes from the increasing inequality of distribution of parental resources that the state fails to prevent and, on the contrary, actually encourages.

#### LEGITIMATION OF INEQUALITY

The challenge for the elite consists in having to maintain an increasingly vague meritocratic principle and, at the same time, to cement class boundaries into place. Eighty-five people have as much wealth as the bottom half of the world population. This makes it nonsense to talk about effort as a justification for wealth.

In his 2013 Margaret Thatcher lecture, mayor of London Boris Johnson declared his adherence to the following ideology: 'I don't believe that economic equality is possible; indeed some measure of inequality is essential for the spirit of envy and keeping up with the Joneses that is, like greed, a valuable spur to economic activity.' According to this, the envy of the poor is a desirable lubricant for the capitalist transmission. Generally, envy is regarded as morally infamous because anyone who envies the rich their wealth or large income might get the idea of taking some of it away from them. If the justification for

Distinktion demonstriert. Der Erwerb eines Eigenheims erzieht zu Sekundärtugenden wie Sparsamkeit und Beständigkeit. Schulden und Konsumverzicht kennzeichnen über viele Jahre das Leben der Menschen in einer EigentümerInnen-gesellschaft. Der Erwerb eines Eigenheims bezieht sich auf ideale Werte wie Bodenständigkeit und Sesshaftigkeit. ImmobilieneigentümerInnen zu werden erfordert von ihnen mit wenig Geld viel Sparsamkeit, Selbstdisziplin, Eigenverantwortung und eine langfristige Lebensgestaltung. Der Erwerb eines Eigenheims erzieht folglich zu Sekundärtugenden, die in ideologisierten Verteilungsdebatten fälschlich beanspruchen, Werte *an sich* zu sein.

Der Staat trägt durch seine Politik der Ohnmacht bei, dass die Zukunftschancen der Kinder immer ungleicher werden. Die Chancengleichheit kommt durch eine immer ungleichere Verteilung der Ressourcen der Eltern zustande, die der Staat nicht verhindert, sondern fördert.

#### LEGITIMATION DER UNGLEICHHEIT

Die Herausforderung für Eliten besteht nun darin, ein inhaltlich immer vager werdendes meritokratisches Prinzip aufrechtzuerhalten und gleichzeitig die Klassengrenzen zu zementieren. 85 Personen haben aktuell so viel an Vermögen wie die untere Hälfte der Weltbevölkerung zusammengenommen. Daher kann nur noch sinnentleert von Leistung als Begründung von Reichtum gesprochen werden.

Der Londoner Bürgermeister Boris Johnson hielt 2013 bei einer Margaret-Thatcher-Lecture folgender Ideologie die Treue: „I don't believe that economic equality is possible; indeed, some measure of inequality is essential for the spirit of envy and keeping up with the Joneses that

inequality now becomes simply success instead of effort and achievement and the useful function of envy emphasised for the unsuccessful then the hegemonic legitimization of wealth crumbles. A middle class that defines itself according to achievements in categories such as profession and education and can no longer count on upward social mobility or lives in fear of its opposite will become restless. The bourgeois world between the poorhouse and luxury becomes fragile.

#### OUTSTANDING REVOLUTION OR REFORMS?

For one section of the once strong and proud British working class, the confrontation in the 1980s with Thatcher was the beginning of a long economic downturn: badly paid service industry jobs, unemployment, ghettoisation, lack of perspectives. The term 'working class' was deleted from political vocabulary to be replaced by 'underclass' and 'chavs'.

The perennial question which has remained unchanged over the centuries is: why have the poor not revolted? Why are there no uprisings of the disenfranchised majority? Although social conflicts are based on class and status differences, they are triggered by experiences of injustice as well as the tension between social norms (such as performance) and their disregard (bonuses for irresponsible finance managers in the finance sector, for example). Social conflicts flare up because of the non-compliance with the norms of social justice. Machiavelli described the limitations of the *ciompi*—wool workers without rights—uprising of 1378 in Florence: 'Minor offences are punished, major ones rewarded [...] we are only unequal because

is, like greed, a valuable spur to economic activity.' Der Neid der Armen wäre demnach ein erwünschtes Schmiermittel für das kapitalistische Getriebe. Neid wird jedoch gemeinhin moralisch verteufelt, da, wer Reichen ihr Vermögen und ihr hohes Einkommen nicht vergönnt, schlicht den Wunsch verspüren könnte, den Reichen etwas wegzunehmen.

Tritt bei der Begründung der Ungleichheit der bloße Erfolg an die Stelle der Leistung und wird die nützliche Funktion von Neid für die Erfolglösen betont, dann wird die hegemoniale Legitimation des Reichtums brüchig. Ein Bürgertum, das sich über Leistungskategorien wie Beruf und Bildung definierte und nun nicht mehr mit gesellschaftlichem Aufstieg rechnen kann oder sogar einen sozialen Abstieg befürchtet, wird unruhig. Die bürgerliche Welt, die Mitte zwischen Armenhaus und Luxus, wird brüchig.

#### AUSSTEHENDE REVOLUTION ODER REFORMEN?

Für einen Teil der einst so starken und stolzen britischen Arbeiterklasse beginnt in den Auseinandersetzungen mit Thatcher in den 1980er-Jahren ein langer wirtschaftlicher Abstieg: schlecht bezahlte Dienstleistungs-jobs, Arbeitslosigkeit, Gettoisierung, Perspektivlosigkeit. Das Wort „Arbeiterklasse“ wird aus dem politischen Sprachschatz gestrichen und durch „Unter-schicht“ und „chavs“ ersetzt.

Die Fragen lauten über die Jahrhunderterte gleichbleibend: Wieso lehnen sich die Armen nicht auf? Wieso kommt es zu keinen Aufständen der entrechteten Mehrheit? Soziale Konflikte beruhen zwar auf Klassen und Statusunterschieden, ausgelöst werden sie jedoch



of poverty and riches'. In this version of the class struggle, the miserable situation can no longer improve by appealing to moral principles nor by acquiring an education. Here the only way out of the oppressive circumstances is through the use of force.

The violent riots in Great Britain in 2011 lasted only four days. For sociologist Zygmunt Bauman they were 'riots of defective consumers'. Since the first duty of a citizen nowadays is to consume, the poor are stigmatised because of their defective consumer behaviour. In contrast, others believe that the lack of revolt can be traced to the fact that even poor people are able to afford certain consumer goods. The quality of private and public consumer goods has risen and this may have contributed to a certain level of satisfaction.

Hunger, illness and bad housing conditions are experienced directly. For that reason Engels believed that, 'the war of the poor against the rich, now carried on in detail and indirectly, will become direct and universal'.<sup>5</sup>

It is different with inequality. Unequal distribution is perceived in comparison to others. The hazier the rich remain, the less able the poor are to make any social comparisons. Only villas and company cars are visible while the bonuses of top managers can only be talked about. Private foundations/trusts and wealth in financial instruments remains invisible. And the less the rich need to make use of public institutions and services (education, health, infrastructure) the more they disappear into a parallel world.

With a sufficiently high standard of living inequality and, in particular, inequalities of wealth would not surface as issues fuelling social conflicts.

über Erfahrungen von Ungerechtigkeit; wenn gesellschaftliche Normen (zum Beispiel Leistung) missachtet werden (beispielsweise Boni auch für verantwortungslose FinanzmanagerInnen im Finanzsektor). Soziale Konflikte entzündeten sich folglich an der Nichteinhaltung gesellschaftlicher Gerechtigkeitsnormen. Machiavelli beschrieb in der Geschichte von Florenz am Beispiel der „ciompi“, der rechtlosen Wollarbeiter, die begrenzten Möglichkeiten ihres Aufstands im Jahr 1378: „Die kleinen Vergehen werden bestraft, die großen Verbrechen werden belohnt [...]. Nur durch die Armut und durch den Reichtum sind wir ungleich.“ In dieser Version des Klassenkampfes kann die elende Situation nicht mehr mit der moralischen Einspruchsinstanz oder dem Bildungserwerb verbessert werden. Hier wäre der Gebrauch von Gewalt der einzige Weg aus den bedrückenden Verhältnissen.

Die gewalttätigen Unruhen 2011 in Großbritannien dauerten gerade vier Tage. Der Soziologe Zygmunt Bauman nannte sie „riots of defective consumers“: Da das Konsumieren erste Bürgerpflicht geworden sei, würden Arme aufgrund ihres fehlerhaften Konsumverhaltens stigmatisiert werden. Andere vermuten hingegen, dass gerade das Ausbleiben von Aufständen damit zu tun hat, dass sich heute auch arme Menschen bestimmte Konsumgüter leisten können. Die Qualität privater und öffentlicher Konsumgüter ist angestiegen, was zu einer gewissen Zufriedenheit beigetragen haben mag.

Hunger, Krankheiten und schlechte Wohnverhältnisse werden aber unmittelbar erfahren. Deswegen glaubte Engels: „Der Krieg der Armen gegen die Reichen, der jetzt schon im einzelnen und indirekt

<sup>5</sup> Engels, loc. cit.

And even if people perceive inequality, they will only be irritated by inequality that they regard as unjust.

#### VICTORIAN PHILANTHROPISTS

When asked if he might not give a little to the poor, Ebenezer Scrooge, the miser from the Dickensian universe, points to the inhuman work houses that already existed for them. In the course of a single night ghostly visitors initiate a personality change that turns him into a benign benefactor.

In ancient times, wealth was only legitimate if the rich also contributed to the public good. The linkages between polis and wealth was close. In the Middle Ages wealth was legitimated by charitable giving. Since Adam Smith, however, the rich have been able to achieve legitimation more cheaply. They must only remain within the legal framework, the rest was the concern of the invisible hand of the market. But the legality of acquired wealth did not replace the question of the legitimacy of riches. Basically, legally acquired wealth is not legitimated wealth. That requires a socially acceptable rationale. The rich owe the poor a justification as to why existing inequalities should be regarded as legitimate.

In the last German Poverty and Wealth Report from 2013, the social type of the good rich person from the Victorian age was revived. People have 'to learn to differentiate between the rich and the well-off [which would] reduce the danger of superficial judgements and mythical stereotypes'.<sup>6</sup> The well-off do valuable things for society. Only the rich think of nothing but

geführt wird, wird der blutigste sein, der je geführt worden ist.<sup>5</sup>

Mit Ungleichheit ist es anders: Eine ungleiche Verteilung wird über Vergleiche mit anderen wahrgenommen. Je schemenhafter die Reichen bleiben, desto weniger gelangen den Armen überhaupt soziale Vergleiche. Sichtbar sind nur Villen und Dienstwagen, und geredet werden kann über Boni von Spitzenmanagern. Unsichtbar bleiben aber Privatstiftungen und Finanzvermögen, und je weniger die Reichen öffentliche Leistungen (Bildung, Gesundheit, Infrastruktur) in Anspruch nehmen, desto stärker verschwinden sie in einer Parallelwelt. Bei einem hinreichend hohen Lebensstandard wird Ungleichheit – und speziell Vermögensungleichheit – nicht oft als Thema für soziale Konflikte auftauchen. Sogar wenn Menschen Ungleichheit wahrnehmen, wird sie nur jene Ungleichheit irritieren, die als ungerecht empfunden wird.

#### VIKTORIANISCHE PHILANTHROPINNEN

Ebenezer Scrooge, der Geizkragen aus dem Dickens'schen Universum, verweist beim Ansinnen, er möge doch ein wenig für die Armen spenden, auf die (unmenschlichen) Arbeitshäuser, die es ohnehin für die Armen gebe. In einer einzigen Nacht bewirkt jedoch der Besuch von Geistern einen Wandel seiner Persönlichkeit zu einem mildtätigen Gönner.

In der Antike war Reichtum erst legitimiert, wenn Reiche auch zu öffentlichen Gütern beigetragen haben: Der Zusammenhang zwischen Polis und Reichtum war eng. Im Mittelalter wurde Reichtum über barmherzige Gaben legitimiert. Seit Adam Smith im 18. Jahrhundert

6 German Federal Government (2013), 'Life situations in Germany: The German Federal Government's 4th Report on Poverty and Wealth' (Executive Summary in English). See: [http://www.bmas.de/SharedDocs/Downloads/DE/PDF-Publikationen/reichtumsbericht-2013-kurzfassung-engl.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](http://www.bmas.de/SharedDocs/Downloads/DE/PDF-Publikationen/reichtumsbericht-2013-kurzfassung-engl.pdf?__blob=publicationFile) [last accessed 24 April 2014].

5 Engels, a. a. O., S. 505.

their own personal advantage. Charitable acts are once again becoming the central legitimization of the rich. The legitimization of wealth by means of sensible, community-oriented use of money is the hegemonic strategy employed by the rich in order to secure their excessive wealth against the demands of the rest of the population. The ideological proponents of the rich attempt to stylise the rich as well-to-do: 'Rich people would only be concerned with the annual profit and loss account and for them avoiding taxes is just a real possibility that is to be taken seriously'. According to this, the rich are amoral upstarts. 'The well-to-do see the opportunity offered by legal tax avoidance but reject it because they regard it as morally illegitimate,' says Thomas Druyen.<sup>7</sup> It is a moral decision. Thus the possibility for the poor to become wealthy in this sense is blocked from the beginning. They do not have the possibility of arranging their taxes since income tax is deducted at source from their gross income.

The voluntary social engagement of the well-off runs alongside the social policies of the welfare state and begins to replace them as a legitimising factor. The vanishing point then becomes enough charitable activity by the rich to make redistribution by the state obsolete. The donative activity of the well-to-do is always difficult to separate from their own interests. The nature of the choice of charitable projects may well follow preferences that are linked to personal family fates—such as illnesses—or can be about enhancing reputation and other PR matters. Whether their engagement really does improve the position of the poor or whether it is indirectly good for the interests of privileged groups can only be judged by looking at

7 T. Druyen, 'Reichtum hat einen Einfluss auf unser Gehirn' [Wealth has an influence on our brains], in: *Aargauer Zeitung*, 14 June 2013; <http://www.aargauerzeitung.ch/leben/forschung-technik/vermoegensforscher-reichtum-hat-einen-einfluss-auf-unser-gehirn-126727755> [last accessed 24 April 2014].

konnten es die Reichen legitimatorisch billiger haben. Sie mussten nur den rechtlichen Rahmen beachten, den Rest übernahm die unsichtbare Hand des Marktes. Doch die Legalität des erworbenen Vermögens ersetzt nicht die Frage der Legitimität von Reichtum. Legal erworbenes Vermögen ist grundsätzlich noch kein legitimes Vermögen. Dafür sind sozial akzeptierte Begründungen notwendig. Reiche schulden den Armen eine Rechtfertigung, inwiefern die bestehenden ungleichen Verhältnisse legitim sein sollten.

Im jüngsten deutschen Armuts- und Reichtumsbericht 2013 wurde der Sozialtypus des guten Reichen aus dem viktorianischen Zeitalter wiederbelebt. Die Menschen müssten „lernen, Reiche von Vermögenden zu unterscheiden. Dadurch verringert sich die Gefahr oberflächlicher Urteile und mythischer Stereotype.“<sup>6</sup> Die Vermögenden tun Wertvolles für die Gemeinschaft. Nur die Reichen sind es, die bloß an ihren persönlichen Vorteil denken. Wohltätigkeit wird wieder zur zentralen Legitimation der Reichen. Die Legitimation des Reichtums über sinnvolle, gemeinschaftsorientierte Reichtumsverwendung ist jene hegemoniale Strategie der Reichen, um ihr exzessives Vermögen gegen das Begehren des Rests der Bevölkerung abzusichern. Die ideologischen ProponentInnen der Eliten versuchen, Reiche zu Vermögenden zu stilisieren: „Der Reiche wird nur Wert auf das Jahresergebnis legen, und für ihn ist die Steuervermeidung eine faktisch ernst zu nehmende Möglichkeit.“ Der Reiche wäre demnach der amoralische Parvenu: „Der Vermögende sieht zwar die Option der legalen Steuervermeidung, verzichtet aber auf sie, weil er sie moralisch für illegitim hält“, heißt es bei Thomas Druyen.<sup>7</sup> Bei der Moral soll es sich ent-

6 Deutsche Bundesregierung, *Lebenslagen in Deutschland*. 4. *Deutscher Armuts- und Reichtumsbericht*, 2013, S. 413; online unter: [https://www.bmas.de/SharedDocs/Downloads/DE/PDF-Publikationen-DinA4/a334-4-armuts-reichtumsbericht-2013.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.bmas.de/SharedDocs/Downloads/DE/PDF-Publikationen-DinA4/a334-4-armuts-reichtumsbericht-2013.pdf?__blob=publicationFile) [2014-04-24].

7 T. Druyen, „Reichtum hat einen Einfluss auf unser Gehirn“, in: *Aargauer Zeitung*, 14.06.2013; online unter: <http://www.aargauerzeitung.ch/leben/forschung-technik/vermoegensforscher-reichtum-hat-einen-einfluss-auf-unser-gehirn-126727755> [2014-04-24].

individual circumstances. For Engels the case was clear: 'the bourgeoisie assumes a hypocritical, boundless philanthropy', and he continues with irony: 'What? The wealthy English fail to remember the poor? They who have founded philanthropic institutions, such as no other country can boast of! Philanthropic institutions forsooth!'.<sup>8</sup> These institutions were the dreaded poor houses. Charity was a 'business with the poor': 'If I spend this much upon benevolent institutions, I thereby purchase the right not to be troubled any further, and you are bound thereby to stay in your dusky holes and not to irritate my tender nerves by exposing your misery'.<sup>9</sup>

The nineteenth century was the century of the Industrial Revolution. The progress of productivity led to expansion in consumer possibilities and life in general. Increasing wages, a reduction of working hours and legal recognition of trade unions were characteristic for these improvements. The class war was institutionalised and the upward mobility of workers de-escalated social conflicts. The twentieth century was *the working class century* (Göran Therborn) but the twenty-first has become that of increasing precarity. Larger and larger sections of society are becoming superfluous to the economic process. Democracy could be the basis for efforts at redistribution. But in an oligarchy with *Fassadendemokratie* [false front democracy] (Habermas) taxes on the rich are being reduced, the state is being denounced as a kleptocracy (Sloterdijk), and economic policies are formulated according to the Mathew effect: *For unto every one that hath shall be given.*

<sup>8</sup> Engels, loc. cit.

<sup>9</sup> Ibid., p. 489.

scheiden. Den Armen ist die Möglichkeit, vermögend in diesem Sinn zu werden, vorab verbaut. Sie gestalten ihre Steuern nicht, vielmehr wird die Lohnsteuer den ArbeiterInnen vom Bruttogehalt abgezogen.

Das freiwillige soziale Engagement von Vermögenden tritt neben wohlfahrtsstaatliche Sozialpolitik und beginnt diese legitimatorisch zu ersetzen; Fluchtpunkt ist eine hinreichende Güte der Reichen, die staatliche Umverteilung obsolet macht. Das Spendenverhalten der Vermögenden ist von Eigeninteressen stets schwer zu trennen. Bei der inhaltlichen Auswahl der wohltätigen Projekte folgen sie Präferenzen, die von persönlichen familiären Schicksalen – Krankheitsfällen beispielsweise – geleitet sein können und bis zu Reputationsgewinnen und PR-Belangen reichen mögen. Ob das Engagement tatsächlich Armen zugutekommt oder auf Umwegen wieder nur den Interessen privilegierter Gruppen, muss im jeweiligen Einzelfall beurteilt werden. Für Engels war der Befund klar: „Die Bourgeoisie heuchelte eine grenzenlose Humanität“, und ironisierend ergänzte er: „Wie, die englischen Reichen sollten nicht an die Armen denken, sie, die wohltätige Anstalten errichtet haben, wie kein anderes Land sie aufweisen kann?“<sup>8</sup> Diese Anstalten waren die gefürchteten Armenhäuser. Wohltätigkeit war ein „Geschäft mit den Armen“: „Wenn ich so viel an wohltätige Zwecke verwende, so *erkaufe ich mir dadurch das Recht*, weiter nicht behelligt zu werden, so verpflichtet ihr euch dafür, in euren dunklen Höhlen zu bleiben und nicht durch die offene Darlegung eures Elends meine zarten Nerven anzugreifen!“<sup>9</sup>

Das 19. Jahrhundert war jenes der industriellen Revolution. Der Produktivitätsfortschritt führte zu einer Ausweitung der Lebens- und Konsummöglichkeiten. Steigende Löhne, eine Reduktion der Arbeitszeit und die Anerken-

<sup>8</sup> Engels, a. a. O., S. 488.

<sup>9</sup> Engels, a. a. O., S. 489.

#### INCREASING CONCENTRATION OF PRIVATE WEALTH

In the meantime wealth is growing faster than economic expansion. The long-term yield from shares, bonds or property investments is in the region of 5% while the annual growth in the GDP is under 2%.<sup>10</sup> Thus income from labour is not on a par with that from capital assets. If taxes are then imposed to the detriment of labour, then the gap between rich and poor can only widen. In the mid-twentieth century the two groups approached each other because war destroys assets, and national economic policies taxed the rich at high rates. However, this tendentially egalitarian social order remained a historical exception and came to an end with the economic and political reforms of the 1980s. As long as assets render higher rates of return and income than income from labour, the social divide cannot diminish.

Forces for change in the direction of more equality have become weaker over the last decades. Trade unions are declining and political actors are satisfied with simply understanding the outrage of the general public and toning it down. There is presently no class with a shared set of interests and a consciousness. There is no systemic competition to capitalism. New uncertainties come into being and fear increases. The layers of exclusion spread. Social warping does not produce a social revolution but provides a breeding ground for nationalism, protectionism and xenophobia.

In a democracy that has been hollowed out by oligarchs, politics no longer brings a turn towards

<sup>10</sup> Cf. Piketty, loc.cit.

nung von Gewerkschaften kennzeichneten die Verbesserungen. Der Klassenkonflikt wurde institutionalisiert, und der soziale Aufstieg der Arbeiterschaft entschärfte den sozialen Konflikt. Das 20. Jahrhundert war das „Jahrhundert der Arbeiterklasse“ (Göran Therborn), doch das 21. Jahrhundert wird jenes der Prekarisierung. Immer größere Teile der Gesellschaft werden für den ökonomischen Prozess überflüssig. Demokratie wäre die Basis für Umverteilungsanstrengungen, doch in einer Oligarchie mit „Fassadendemokratie“ (Habermas) werden die Steuern der Reichen gesenkt, der Staat wird als „Kleptokratie“ (Sloterdijk) denunziert, und wirtschaftspolitisch wird nach dem Matthäuseffekt gehandelt: Wer hat, dem wird gegeben.

#### STEIGENDE PRIVATE VERMÖGENSKONZENTRATION

Das Vermögen wächst mittlerweile schneller als das Wirtschaftswachstum. Die Erträge von Aktien, Anleihen oder Immobilien liegen in einer langfristigen Betrachtung im Bereich von fünf Prozent, während das BIP jährlich im Durchschnitt unter zwei Prozent wächst.<sup>10</sup> Das Einkommen aus Arbeit hält demnach nicht Schritt mit dem Einkommen aus Vermögen. Erfolgt dann auch noch die Besteuerung ungleichlastig zuungunsten von Arbeit, dann muss die Kluft zwischen Arm und Reich weiter steigen. In der Mitte des 20. Jahrhunderts näherten sich beide Gruppen an, weil Kriege das Vermögen vernichteten und die nationale Wirtschaftspolitik die Vermögenden massiv besteuerte; doch diese tendenziell egalitäre Gesellschaftsordnung blieb eine historische Ausnahme, die mit den wirtschaftspolitischen Reformen der 1980er-Jahre ein Ende fand. Solange Vermögen höhere Renditen und Zinsen

<sup>10</sup> Vgl. Piketty, a. a. O.

a more egalitarian society; it only manipulates the public's outrage in the face of injustice. The poor inherit lack of opportunity and the rich their privileges. This torn social world is legitimated by images of rich benefactors and individual, solitary social climbers.

Translated by Tim Sharp

abwirft als Arbeitseinkommen, kann die soziale Kluft nicht kleiner werden.

Verändernde Kräfte in Richtung mehr Gleichheit sind in den letzten Jahrzehnten geschwächt. Gewerkschaften befinden sich im Niedergang, und politische AkteurInnen begnügen sich mit dem bloßen Verstehen der Empörung der Bevölkerung und einer Moderation ihrer Anliegen. Eine Klasse mit gemeinsamer Interessenlage und gemeinsamem Bewusstsein ist nicht vorhanden, es gibt keine Systemkonkurrenz zum Kapitalismus. Neue Unsicherheiten entstehen, und Ängste steigen. Die Schichten der Exklusion weiten sich aus. Die sozialen Verwerfungen produzieren keine soziale Revolution, sondern bilden einen Nährboden für Nationalismus, Protektionismus und Fremdenhass.

In einer von OligarchInnen ausgehölten Demokratie bringt die Politik keine Wende zu mehr Egalität in der Gesellschaft zusammen, sie moderiert nur noch die Empörung in der Bevölkerung angesichts der Ungerechtigkeit. Die Armen erben die Chancenlosigkeit und die Reichen ihre Privilegien. Legitimiert wird diese zerrissene soziale Welt über Bilder von reichen WohltäterInnen und vereinzelt sozialen AufsteigerInnen.